

Kraków, 27.09.2019 r.
ZDW/PW/2019/6648/DN-4/KJ
znak sprawy: ZDW-DN-4-271-54/19

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim: VeloRudawa (VRu) – odcinek Trzebinia – Zabierzów – opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem pozwoleń (zn. ZDW-DN-4-271-54/19)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie art. 38 ust. 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie 10

dot. p. 1a)

Jaki jest zakres remontów obiektów inżynierskich?

Odpowiedź

Remont obiektów inżynierskich, o którym mowa w pkt 1.11 lit. a OPZ, dotyczy drobnych modernizacji i napraw istniejących przepustów, niewymagających uzyskiwania decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym.

Pytanie 11

dot. p. 6 1)

- Dlaczego jest mowa o 2 obiektach mostowych, skoro w koncepcji jest 5?
- W jakich lokalizacjach Zamawiający wymaga zaprojektowania 2 obiektów inżynierskich?
- Czy lokalizacja obiektów (kładek) jest dowolna?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż z zapisów dotychczas udostępnionego OPZ – zał. nr 1 SIWZ (w szczególności pkt 6.1 OPZ oraz pkt 1.4.4 PFU) wyraźnie wynika, iż zakres Zadania nr 1 obejmował zaprojektowanie jedynie dwóch obiektów mostowych spośród pięciu obiektów wskazanych w koncepcji programowej (tzn. obiektów nr 1 i 2 według systematyki koncepcji) – niniejsze zamówienie nie obejmowało zaprojektowania obiektów nr 1b, 3 i 4 ze względu na dokonanie następczej (względem koncepcji) korekty przebiegu trasy na odcinkach, gdzie zlokalizowano przedmiotowe obiekty mostowe.

Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje jednak, iż po analizie skorygowanego wcześniej przebiegu trasy niniejszym na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie treści pkt 6.1 OPZ oraz pkt 1.4.4 PFU – zakres Zadania nr 1 zostaje rozszerzony o zaprojektowanie dodatkowego, nowego (nieobjętego koncepcją programową) obiektu mostowego nr 3a (obiekt ten zostaje włączony w zakres zamówienia). Niniejsze zamówienie w zakresie Zadania nr 1 obejmuje zatem zaprojektowanie

trzech obiektów mostowych (tzn. obiektów nr 1 i 2 według systematyki koncepcji oraz nowego obiektu nr 3a). W załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienną SST zamienny OPZ i PFU uwzględniające wprowadzone zmiany – dokumenty te (oznaczone datą 27.09.2019) zamieszczone są w linku do załączników pod adresem: [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/54_19 katalog „załączniki do pisma z dnia 27.09.2019 r.”](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/54_19_katalog_załączniki_do_pisma_z_dnia_27.09.2019_r.)

Lokalizacja obiektów nr 1 i 2 wskazana jest w koncepcji programowej, natomiast orientacyjna lokalizacja obiektu nr 3a wskazana jest w pkt 1.4.4.1 PFU.

W odniesieniu do obiektów nr 1 i 2 dopuszcza się zmianę lokalizacji obiektów inżynierskich – w granicach nieruchomości, którymi dysponuje Zamawiający. Szczegółową lokalizację obiektu nr 3a winien zaproponować Wykonawca na etapie opracowywania dokumentacji będącej przedmiotem zamówienia.

Pytanie 12

Czy wykonawca ma pozyskać we własnym zakresie zgody właścicieli terenu po którym projektowana będzie ścieżka rowerowa w ramach zadania nr 1?

Odpowiedź

Obowiązki Wykonawcy w zakresie pozyskania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zostały szczegółowo opisane w pkt 2 części informacyjnej PFU (dokumentu udostępnionego w ramach OPZ – zał. nr 1 SIWZ). Zgodnie z tymi zapisami pozyskanie dokumentów umożliwiających Zamawiającemu wydanie oświadczenia stwierdzającego jego prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zaznacza się, iż dla części nowych odcinków dróg rowerowych przebiegających częściowo po terenach prywatnych Inwestor (Zamawiający) posiada wstępne zgody dysponowania terenem. Dla odcinków dróg publicznych, po których jest wytyczona trasa rowerowa, a wymagają one remontu bądź przebudowy nawierzchni, Inwestor (Zamawiający) posiada wstępne zgody dysponowania terenem.

Pytanie 13

Czy w przypadku braku możliwości uzyskania przez wykonawcę zgód właścicieli nieruchomości na lokalizację ścieżki rowerowej, wykonawca ma opracować nową trasę i ponowić próbę uzyskania zgód wg nowego przebiegu ścieżki? Jeśli tak to czy brak możliwości uzyskania zgód (jako elementu niezależnego od Wykonawcy) będzie podstawą do wydłużenia terminu realizacji umowy i zwiększenia jej wartości z uwagi na konieczność wprowadzenia zmian?

Odpowiedź

W przypadku braku możliwości uzyskania przez Wykonawcę zgód właścicieli nieruchomości na lokalizację ścieżki rowerowej Wykonawca powinien przedstawić i uzgodnić alternatywny przebieg trasy rowerowej.

Zamawiający informuje, iż w przypadku zaistnienia w toku realizacji zamówienia okoliczności mających wpływ i przełożenie na termin jego wykonania, czy inne aspekty realizacji przedmiotu umowy (w tym koszty jego wykonania), wszelkie wnioski Wykonawcy w zakresie zmiany warunków realizacji umowy będą indywidualnie weryfikowane i rozpatrywane w kontekście zapisów umowy (§ 10) oraz przepisów ustawy PZP.

Pytanie 14

Czy jeśli wykonawca nie będzie w stanie uzyskać zgód właścicieli nieruchomości na budowę ścieżki rowerowej ma opracowywać nowe warianty trasy aż do czasu kiedy uzyska komplet zgód?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 13.

Pytanie 15

Czy podana w udostępnionej przez Zamawiającego koncepcji Programowej „Budowy I etapu Zintegrowanej Sieci Tras Rowerowych w Województwie Małopolskim z podziałem na zadania: Zadanie nr 8 – VeloRudawa” trasa ścieżki rowerowej dla zadania nr 1 jest dla Wykonawcy wiążąca? Jeśli nie to w jakim przypadku i na jakim obszarze terenu ma Wykonawca opracować nową koncepcję trasy? Ile dodatkowych wariantów ma Wykonawca dodatkowo opracować?

Odpowiedź

Udostępniona przez Zamawiającego koncepcja programowa w kontekście przedmiotu Zadania nr 1 ma charakter pogładowy.

Zakres przedmiotu zamówienia – Zadania nr 1 (obejmującego opracowanie dokumentacji projektowej dla trasy rowerowej VeloRudawa) i Zadania nr 2 (obejmującego opracowanie koncepcji programowej dla przebiegu trasy rowerowej łączącej trasę VeloRudawa z m. Czerna na terenie gm. Krzeszowice) – (w tym szczegółowe kwestie wskazane w pytaniu) został wyczerpująco opisany w ramach OPZ (zał. 1 SIWZ).

Pytanie 16

Prosimy o określenie jaki czas Zamawiający przyjął w harmonogramie robót na korespondencję z administratorami sieci. Czy przekroczenie przez administratora sieci odpowiedzi na pisma wykonawcy o więcej niż 30 dni będzie podstawą do wydłużenia czasu trwania umowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje własnym harmonogramem realizacji zadania – opracowanie harmonogramu prac projektowych (przy uwzględnieniu m.in. wymogów OPZ, obowiązujących przepisów prawnych) należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, iż określony w SIWZ termin realizacji zamówienia obejmuje i uwzględnia dokonanie wszystkich czynności i działań niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Równocześnie Zamawiający informuje, iż w przypadku zaistnienia w toku realizacji zamówienia okoliczności mających wpływ i przełożenie na termin jego wykonania wszelkie wnioski Wykonawcy w zakresie przedłużenia tego terminu będą indywidualnie weryfikowane i rozpatrywane w kontekście zapisów umowy (§ 10) oraz obowiązujących przepisów ustawy PZP i KC. Wskazuje się, iż zgodnie z zapisami wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) możliwa jest zmiana (w tym wydłużenie) terminu realizacji zamówienia w związku z zaistnieniem okoliczności będących następstwem działania organów administracji lub osób indywidualnych, w szczególności m.in. w przypadku przedłużenia się procedur administracyjnych na etapie wydawania opinii, uzgodnień, zgód, postanowień i decyzji administracyjnych, jeżeli przedłużenie to nie wynikało z winy Wykonawcy.

Pytanie 17

Mając na względzie konieczność uzyskania zwolnienia od art. 176 ust. 1 Prawa wodnego czy Zamawiający potwierdza że w określonym przez niego terminie wykonania uwzględnił czas trwania tej procedury?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż w ramach terminu realizacji zamówienia uwzględnił konieczność uzyskiwania zwolnienia z art. 176 ust. 1 *Prawa wodnego*.

Pytanie 18

Mając na względzie zbliżenie do terenów kolejowych proszę o określenie jaki czas Zamawiający przyjął w harmonogramie na pozyskanie przez Wykonawcę uzgodnień z PKP PLK S.A?

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje własnym harmonogramem realizacji zadania – opracowanie harmonogramu prac projektowych (przy uwzględnieniu m.in. wymogów OPZ, obowiązujących przepisów prawnych) należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, iż określony w SIWZ termin realizacji zamówienia obejmuje i uwzględnia dokonanie wszystkich czynności i działań niezbędnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Pytanie 19

Z doświadczenia oferenta wynika że uzgodnienie z PKP PLK S.A. trwają nawet 1 rok. Proszę o określenie czy przedłużające się uzgodnienie z PKP PLK S.A. (lub innym operatorem na linii kolejowej) o więcej niż 30 dni będzie podstawą do wydłużenia czasu trwania umowy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 16.

Pytanie 20

Czy wymagane w ramach zadania nr 2 szczegółowe rozwiązania w miejscach konfliktowych mogą być wykonane na mapie sytuacyjno-wysokościowej pozyskanej z powiatowego ośrodka geodezyjnego? Jeśli nie to czy Zamawiający wymaga opracowania mapy z pomiaru sytuacyjno-wysokościowego bezpośrednio w terenie?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza możliwość wykonania Zadania nr 2 na mapie sytuacyjno-wysokościowej pozyskanej z ośrodka geodezyjnego.

Pytanie 21

Czy w ramach zadania nr 2 Zamawiający oczekuje uzyskania zwolnienia od art. 176 ust. 1 Prawa wodnego?

Odpowiedź

Kwestia, o której mowa w pytaniu, nie dotyczy Zadania nr 2 i nie jest objęta jego przedmiotem.

Pytanie 22

Prosimy o udostępnienie „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie małopolskim” opracowanego przez NEUTENO Jacek Ziebura

Odpowiedź

Dokument, o którym mowa w pytaniu, został już udostępniony w ramach materiałów przetargowych w niniejszym postępowaniu – jest dostępny na stronie internetowej w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/54_19 katalog „załączniki do pisma z dnia 16.09.2019 r.”

Pytanie 23

Czy Zamawiający jest w posiadaniu projektu na obiekty małej architektury w miejscach obsługi rowerzystów, wiat postojowych, tablic informacyjnych, etc.? Jeśli nie to czy wykonawca ma zapewnić ich indywidualne zaprojektowanie?

Odpowiedź

Niniejsze zamówienie nie obejmuje zaprojektowania Miejsc Obsługi Rowerzystów (MOR) wraz infrastrukturą.

Pytanie 24

Zamawiający przekazał wraz z OPZ wytyczne do projektowania oświetlenia przejść dla pieszych. Czy przejazdy dla rowerzystów należy traktować pod względem oświetlenia jak przejścia dla pieszych i stosować podane wytyczne analogicznie?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza obowiązywanie wytycznych oświetlenia przejść dla pieszych w odniesieniu do przejazdów dla rowerzystów.

Pytanie 25

Czy należy przewidzieć koszty wykonywania aktualnych pomiarów natężeń ruchu?

Odpowiedź

W ramach Zadania nr 2 należy przewidzieć wykonanie uzupełniających pomiarów natężeń ruchu – w celu opracowania prognozy ruchu – w przypadku prowadzenia trasy po drodze w ruchu ogólnym.

Pytanie 26

Czy w obszarze inwestycji występuje sieć drenarska?

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje wiedzą i informacjami, czy w obszarze inwestycji występuje sieć drenarska. Niniejsza kwestia nie jest elementem niezbędnym opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 27

Czy Zamawiający dysponuje modelem hydrologicznym przepływu wód powodziowych Rudawy na który trzeba będzie dokonać analizy wpływu projektowanych rozwiązań?

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje modelem hydrologicznym przepływu wód powodziowych rzeki Rudawy.

Pytanie 28

Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami z Wodami Polskimi?

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje uzgodnieniami z PGW Wody Polskie.

Zaznacza się, iż wszelkie uzgodnienia dotyczące zakresu inwestycji, które posiada Zamawiający, zostały udostępnione w ramach materiałów przetargowych zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 29

Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami z PKP PLK S.A.?

Odpowiedź

Uzgodnienia z PKP, którymi dysponuje Zamawiający, zostały udostępnione w ramach materiałów przetargowych zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego (Koncepcja Programowa – Tom I).

Zaznacza się jednak, iż w związku z upływem terminu ważności posiadanych uzgodnień w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy pozyskać nowe uzgodnienia z PKP (prace te są objęte przedmiotem zamówienia).

Pytanie 30

Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami z Lasami Państwowymi?

Odpowiedź

Wszelkie posiadane przez Zamawiającego uzgodnienia z Lasami Państwowymi zostały udostępnione w ramach materiałów przetargowych zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego.

Zaznacza się jednak, iż ze względu na znaczny już upływ czasu od poczynionych uzgodnień nie wyklucza się potrzeby pozyskania w ramach realizacji niniejszego zamówienia nowych uzgodnień z Lasami Państwowymi.

Pytanie 31

Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami z samorządami lokalnymi?

Odpowiedź

Uzgodnienia z samorządami lokalnymi, którymi dysponuje Zamawiający, zostały udostępnione w ramach materiałów przetargowych zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego (Koncepcja Programowa – Tom I).

Pytanie 32

Czy w zakresie opracowania jest również Projekt zastępczej organizacji ruchu na czas prowadzonych robót?

Odpowiedź

Opracowanie projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia.

Pytanie 33

Wnioskujemy o zmianę zapisów umowy tak, by ryzyko związane z ewentualnym zwiększeniem stawki podatku VAT (niemożliwym do przewidzenia w dniu składania oferty) nie musiało być kalkulowane w cenie ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż umowa przewiduje możliwość zmiany (waloryzacji) wysokości wynagrodzenia umownego w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług, jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę – na zasadach określonych w umowie (zgodnie z zapisami § 2 ust. 3 – 7 wzoru umowy – zał. nr 7 SIWZ). Tak więc zapisy umowne w obecnym kształcie zapewniają zdyweryfikowanie i rozłożenie ryzyka w zakresie ewentualnego zwiększenia stawki podatku VAT pomiędzy strony umowy (w świetle m.in. wymogu prawnego wynikającego z regulacji art. 142 ust. 5 ustawy PZP), stąd w ocenie Zamawiającego nie ma potrzeby i uzasadnienia dla zmiany zapisów umowy.

Pytanie 34

Czy ewentualne zmniejszenie stawki podatku VAT będzie stanowiło zysk Jednostki Projektowej?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż choć wynagrodzenie umowne ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego, to zapisy § 2 ust. 3 – 7 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) przewidują możliwość zmiany (a więc teoretycznie również obniżenia) wysokości wynagrodzenia umownego w przypadku zmiany (a więc teoretycznie również zmniejszenia) stawki podatku od towarów i usług, jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę – na zasadach określonych w umowie. Nie jest więc wykluczone, iż zmniejszenie stawki podatku VAT będzie implikować wszczęcie umownej procedury mającej na celu analizę konieczności i możliwości zmiany wynagrodzenia umownego w kontekście jego obniżenia (w odniesieniu do zmniejszonego podatku VAT).

Pytanie 35

Wzór umowy, par.3 pkt 6. Jaki będzie termin akceptacji przez Zamawiającego „jakichkolwiek (ewentualnie uszczegółowionych) rozwiązań projektowych”?

Odpowiedź

Zobowiązania wskazane w § 3 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) winny być realizowane niezwłocznie (tj. bez zbędnej zwłoki) – analogicznie jak w odniesieniu do terminu spełnienia świadczenia zgodnie z art. 455 KC (jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony, ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie).

Pytanie 36

Par. 6, ust. 7. Wzoru umowy. Wnioskujemy o dokonanie zmiany określenia „opóźnienie” na „zwłoka”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanych w pytaniu zapisów wzoru umowy w sposób tam wskazany.

Zamawiający zaznacza, iż kary umowne mają służyć zmotywowaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, a w szczególności terminowego zakończenia robót. Określenie kar za opóźnienie, a nie za zwłokę, ma na celu wyeliminowanie wątpliwości występujących zazwyczaj przy ocenie, czy mamy do czynienia ze zwłoką. Działający z należytą starannością Wykonawca w przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od niego, które mogą skutkować opóźnieniem w wykonaniu zobowiązań umownych, powinien złożyć umotywowany wniosek o zmianę umowy zgodnie z § 10 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ), który będzie każdorazowo oceniany indywidualnie w kontekście danych okoliczności.

Podkreśla się również, iż zgodnie z zapisem § 6 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) kary umowne, o których mowa w § 6 ust. 7 lit. a i b, nie będą naliczane, jeżeli Wykonawca wykaze, iż dane opóźnienie jest następstwem okoliczności do niego niezależnych, za które nie ponosi odpowiedzialności (ekskulpacja).

Pytanie 37

Wnosimy o wykreślenie zapisów par. 7, ust. 11., zwłaszcza w odniesieniu do okresu po upływie okresu gwarancji – niepotrzebnie zwiększając ryzyko podnosząc wartość ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 7 ust. 11 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ).

Zapis ten jest istotny, gdyż daje Zamawiającemu możliwość wyjaśnienia z Wykonawcą problemów pojawiających się na dalszych etapach przygotowania i realizacji inwestycji w oparciu o przygotowaną dokumentację, które nie były znane w momencie odbioru dokumentacji, czy biegu okresu gwarancji – w ramach zobowiązań umownych.

Pytanie 38

Wnosimy o wykreślenie zapisów par. 7, ust. 12 - niepotrzebnie zwiększając ryzyko podnosząc wartość ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 7 ust.12 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ).

Zapis ten jest istotny, gdyż daje Zamawiającemu możliwość uzyskania od Wykonawcy naprawienia szkody powstałej na skutek przeszkód pojawiających się na dalszych etapach przygotowania i realizacji inwestycji w oparciu o wadliwie przygotowaną dokumentację, które nie były znane w momencie odbioru dokumentacji, czy biegu okresu gwarancji – w ramach zobowiązań umownych.

Pytanie 39

Na bazie jakich danych (Sekocenbud? Ceny średnie? Inne?) Projektant ma badać ekonomiczność zaproponowanych rozwiązań. Bez takiej informacji udowodnienie słuszności przyjętych rozwiązań nie będzie możliwe bo nie są znane ceny wykonywania robót konkretnego wykonawcy w konkretnym terminie i lokalizacji.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami § 7 ust. 11 i 12 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) Wykonawca w ramach dokumentacji będącej przedmiotem zamówienia winien zastosować takie rozwiązania projektowe, aby wykonane zgodnie z wymaganymi określonymi w OPZ rozwiązanie projektowe w całości było jak najbardziej optymalne pod względem nie tylko ekonomicznym, ale również technologicznym, funkcjonalnym, społecznym, formalno-prawnym – na moment wykonania tej dokumentacji. Powyższe ma na celu minimalizację potrzeby późniejszej (na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego) optymalizacji rozwiązań projektowych – Zamawiający winien otrzymać rozwiązanie wypełniające oczywiście brzegowe wymogi określone w OPZ, wytyczne wynikające z pozyskanych decyzji, opinii i uzgodnień, ale równocześnie będące ekonomicznie i przedmiotowo (technicznie, funkcjonalnie, prawnie, etc.) najlepszym z możliwych w tym kontekście do realizacji rozwiązań. Wykonawca opracowując poszczególne rozwiązania projektowe winien zatem brać pod uwagę wszystkie wskazane wyżej kwestie i wypośredkować je celem uzyskania całościowego rozwiązania projektowego najbardziej optymalnego w świetle aktualnej i dostępnej na moment ich opracowywania wiedzy, informacji, materiałów, technologii, itd. Kontekstem czasowym dla kwalifikacji i analizy tych aspektów ma być moment wykonania opracowania będącego przedmiotem zamówienia (w tym ówczesna dostępność wiedzy, informacji i znajomość uwarunkowań). W kontekście weryfikacji aspektu ekonomicznego (kosztowego) rozwiązań projektowych Wykonawca winien bazować na najlepszej obiektywnie dostępnej wiedzy i informacjach powszechnie dostępnych, posiłkując się m.in. funkcjonującymi katalogami baz cenowych dostępnych na rynku (np. Secocenbud) oraz średnimi aktualnymi cenami na rynku – na moment wykonania dokumentacji będącej przedmiotem zamówienia.

Pytanie 40

Wnioskujemy o wypłatę zaliczki przed rozpoczęciem prac projektowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie instytucji zaliczki na gruncie niniejszego zamówienia wskazując jednocześnie, iż umowa przewiduje szerokie możliwości płatności częściowych za realizowane w ramach tego zamówienia prace, co usprawnia płynność finansową inwestycji. Zaznacza się, iż w świetle ustawy PZP stosowanie instytucji zaliczek nie jest obligatoryjne i na gruncie inwestycji realizowanych przez Zamawiającego standardowo nie jest ona praktykowana.

Pytanie 41

Czy w ramach zadania nr 1 należy wykonać oświetlenie każdego przejazdu dla rowerów (zgodnie z udostępnionymi wytycznymi) przez istniejące drogi (również na odcinkach gdzie konieczne jest wykonanie jedynie oznakowania projektowanej ścieżki rowerowej)? Wykonanie projektu oświetlenia wymaga przygotowania mapy do celów projektowych, warunków przyłączenia, uzgodnienia ZUDP, etc. W związku z czym jest czynnikiem istotnie wpływającym na wartość oferty. Jeśli więc nie należy wykonywać oświetlenia na każdym przejeździe to prosimy o określenie ile takich miejsc ma przewidzieć Oferent w swojej dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż wszystkie nowoprojektowane przejazdy dla rowerów należy oświetlić zgodnie z udostępnionymi wytycznymi dla oświetlenia.

Pytanie 42

Czy w przypadku kiedy w stanie istniejącym odcinek drogi, przez który zostanie zaprojektowany przejazd dla rowerów, jest oświetlony to należy w ramach umowy sprawdzić jego zgodność z udostępnionymi wytycznymi dla oświetlenia i w razie takiej konieczności dokonać niezbędnej rozbudowy istniejącego systemu?

Odpowiedź

W ciągu istniejących dróg wyposażonych w oświetlenie uliczne należy na wszystkich nowoprojektowanych przejazdach dla rowerów dokonać sprawdzenia oświetlenia pod kątem spełnienia przez nie wymogów wytycznych. Przejazdy niedostatecznie oświetlone należy doprowadzić do zgodności z wytycznymi.

Pytanie 43

W materiałach przetargowych Zamawiający zamieścił pliki: „SST - 01.08.2014 - ROWERY ETAP II.doc” oraz „SST - 06.05.2014 - Koncepcja Budowy Zintegrowanej Sieci Tras Rowerowych w Województwie Małopolskim.doc”. Prosimy o wyjaśnienie do jakiego zadania mają one zastosowanie oraz co Zamawiający miał na myśli określając w pkt 5 ww. dokumentów jako zakres opracowania do wykonania drogi rowerowe VeloSkawa, VeloRaba, VeloDunajec, etc.? Prosimy o doprowadzenie dokumentów przetargowych do spójności.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż wskazane w pytaniu specyfikacje techniczne dotyczą Zadania nr 2 – obejmującego wykonanie koncepcji programowej dla trasy VeloRudawa na odcinku od m. Krzeszowice do Klasztoru Karmelitów Bosych w Czernej.

Dodatkowo, celem uporządkowania i doprowadzenia do spójności treści przedmiotowych dokumentów (w zakresie, w jakim zawierały one omyłki pisarskie), Zamawiający udostępnił niniejszym ujednoczone zamiennie specyfikacje techniczne („SST - 24.09.2019 - ROWERY VRu-Czerna”) dla Zadania nr 2. Przedmiotowe dokumenty zostają udostępnione w załączeniu do niniejszego pisma – zamieszczone są w linku do załączników pod adresem: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/54_19_katalog „załączniki do pisma z dnia 27.09.2019 r.”

Pytanie 44

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymaga dla zadania nr 2 określenia kosztów wykupu terenu pod poszczególne warianty. Czy wartość terenu ma być określona przez Rzeczoznawcę majątkowego?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga w ramach realizacji przedmiotu zamówienia określenia kosztów wykupu terenu dla wszystkich wariantów koncepcji programowej dla Zadania nr 2 – pozytywnie zaopiniowanych przez Zamawiającego, po przedstawieniu przez Wykonawcę materiałów wstępnych – w celu przeprowadzenia wielokryterialnej oceny rozwiązań i wyboru wariantu preferowanego. Koszty wykupu terenu pod poszczególne warianty dla Zadania nr 2 należy oszacować na podstawie uśrednionych cen nieruchomości dla danego obszaru.

Pytanie 45

Zgodnie z pkt 6.1.2. OPZ Zamawiający dla zadania nr 2 wymaga wykonania mapy zasadniczej a wg pkt 6.1.2.b).2) mapy sytuacyjno-wysokościowej. Proszę o jednoznaczne określenie jakiej mapy wymaga Zamawiający – mapa pozyskana z Ośrodka Geodezyjnego czy mapa z

pomiaru bezpośredniego w terenie? Czy Zamawiający wymaga uzyskania tzw. „klauzuli” powiatowego ośrodka geodezyjnego?

Odpowiedź

Zamawiający dla Zadania nr 2 wymaga pozyskania map zasadniczych z Ośrodka Geodezyjnego, w związku z czym nie wymaga się od Wykonawcy klauzulowania map.

Pytanie 46

Proszę o określenie w jakim pasie terenu ma zostać ww. mapa dla zadania nr 2.

Odpowiedź

Zakres aktualizacji mapy dla Zadania nr 2 powinien obejmować obszar inwestycji oraz teren otaczający w pasie co najmniej 30 m.

Pytanie 47

Zgodnie z pkt 6.1.2.a).18). OPZ Zamawiający wymaga uzgodnienia zadania nr 2 z gestorami sieci infrastruktury – czy uzgodnienia mają zostać wykonane dla każdego z wariantów czy tylko dla wariantu preferowanego (uzgodnienia wiążą się z poniesieniem dodatkowych kosztów więc jest to niezbędne dla właściwego przygotowania oferty).

Odpowiedź

Zamawiający wymaga dokonania uzgodnień z gestorami sieci infrastruktury dla wszystkich wariantów koncepcji programowej dla Zadania nr 2 – pozytywnie zaopiniowanych przez Zamawiającego, po przedstawieniu przez Wykonawcę materiałów wstępnych – w celu przeprowadzenia wielokryterialnej oceny rozwiązań i wyboru wariantu preferowanego. Uzgodnienie z gestorem sieci infrastruktury dla Zadania nr 2 polegać będzie na zinwentaryzowaniu sieci kolidujących z rozwiązaniami projektowymi oraz uzyskaniu od ich gestorów warunków przebudowy bądź zabezpieczenia. W ramach przedmiotowych uzgodnień nie ma konieczności wykonywania mapy do celów projektowych.

Pytanie 48

Zgodnie z pkt 6.1.2.a).18). OPZ Zamawiający wymaga uzgodnienia zadania nr 2 z gestorami sieci infrastruktury. Oznacza to konieczność wykonania mapy do celów projektowych w miejscach podlegających uzgodnieniu z gestorami sieci ponieważ tylko na takim materiale jest możliwe dokonanie uzgodnień. Czy Zamawiający potwierdza konieczność uzyskania kompletu uzgodnień dla każdego z wariantów?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 47.

Pytanie 49

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wpływa istotnie na czas realizacji zadania (inwentaryzacja przyrodnicza, procedura administracyjna). Jaki czas w harmonogramie robót Zamawiający przyjął na jej pozyskanie?

Odpowiedź

Zgodnie z powszechnie znanym i ogólnodostępnym stanowiskiem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przywołanym w 2.5.2 PFU (pismo zn. DOOŚ.soos.0704.2015.dkz z dnia 28.01.2015 r.) drogi rowerowe nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w związku z czym Zamawiający nie przewiduje konieczności uzyskiwania decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji.

Zamawiający dodatkowo udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma przedmiotowe stanowisko GDOŚ – plik „GDOŚ - kwalifikacja” zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/54_19_katalog„załączniki do pisma z dnia 27.09.2019 r.”

Pytanie 50

Czy zgodnie z zapisami pkt 6.2. OPZ mapa do celów projektowych ma być wykonana dla całego obszaru zadania nr 1 (nawet na odcinkach wymagających jedynie projektu organizacji ruchu lub zgłoszenia robót)?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga sporządzenia map do celów projektowych jedynie na odcinkach, na których wymagane będzie pozyskanie pozwolenia na budowę lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (ZRID), tj. tam, gdzie konieczność ich sporządzenia wynika z prawa budowlanego oraz odpowiednich przepisów dotyczących zakresu projektu budowlanego.

Pytanie 51

Na etapie składania oferty Oferent nie ma możliwości ustalić czy dzielone w ramach realizacji działki wymagają wcześniejszego ustalenia ich granic. Czy w związku z tym w przypadku potwierdzenia się takiej konieczności Zamawiający przewiduje możliwość sporządzenia stosowanego aneksu do umowy obejmującego dodatkowe koszty dokonania ustalenia granic nieruchomości?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w przypadku zaistnienia w toku realizacji zamówienia okoliczności mających wpływ i przełożenie na termin jego wykonania, czy inne aspekty realizacji przedmiotu umowy (w tym koszty jego wykonania), wszelkie wnioski Wykonawcy w zakresie zmiany warunków realizacji umowy będą indywidualnie weryfikowane i rozpatrywane w kontekście zapisów umowy (§ 10) oraz obowiązujących przepisów ustawy PZP i KC.

Pytanie 52

Czy w przypadku konieczności dokonania ustalenia granic nieruchomości dzielonych działek (powszechny problem w terenie Małopolski) termin realizacji zadania zostanie wydłużony o niezbędny czas konieczny na wykonanie takich czynności?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie 53

Zgodnie z pkt 6.3. OPZ Oferent ma przygotować na etapie projektu budowlanego „dokumentację geologiczno-inżynierską”. Zapis ten jest niespójny z wymaganiami opisanymi w pkt 6.3.1. Wnosimy o wprowadzenie zmiany w OPZ na konieczność wykonania na etapie projektu budowlanego „ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych”.

Odpowiedź

W ocenie Zamawiającego zapisy OPZ są prawidłowe i spójne, w związku z czym pozostawia się je bez zmian (Zamawiający nie widzi potrzeby ich wprowadzenia).

Zamawiający informuje, iż obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia jest weryfikacja, czy posiadana obecnie przez Zamawiającego dokumentacja geologiczno-inżynierska jest kompletna dla dalszych etapów procesu inwestycyjnego, oraz ewentualne wykonanie badań uzupełniających.

Pytanie 54

OPZ w pkt 6.3.1. przywołuje załącznik nr 4 do SST którego brak w dokumentacji przetargowej. Proszę o udostępnienie załącznika.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępni materiały, o których mowa w pytaniu (pliki „INSTRUKCJA BADAŃ PODŁOŻA CZ. 1”, „INSTRUKCJA BADAŃ PODŁOŻA

CZ. 2”, „Instrukcja badań podłoża gruntowego budowli drogowych i mostowych cz. I, i „Instrukcja badań podłoża gruntowego budowli drogowych i mostowych cz. I”) – dokumenty te zamieszczone są w linku do załączników pod adresem: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/54_19 katalog „załączniki do pisma z dnia 27.09.2019 r.”.

Pytanie 55

Czy Zamawiający wymaga wykonania dla zadania nr 1 przedmiarów robót, kosztorysów inwestorskich i ofertowych? Brak wymagań w OPZ.

Odpowiedź

Zgodnie z pkt 1.1.3 PFU zakres prac obejmuje: „*opracowanie projektów budowlanych, wykonawczych, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiaru robót w oparciu o Program funkcjonalno-użytkowy (PFU), wraz z uzyskaniem zgody właściwego organu na prowadzenie robót w oparciu o obowiązujące przepisy*”. Ponadto szczegółowe wymagania dotyczące dokumentacji projektowej zawiera pkt 2 PFU.

W ocenie Zamawiającego zapisy OPZ są wyczerpujące i jednoznaczne co do zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia.

Pytanie 56

Czy Zamawiający wymaga wykonania dla zadania nr 1 Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót? Brak wymagań w OPZ.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie 57

Czy Zamawiający wymaga wykonania dla zadania nr 1 projektu wykonawczego? Brak wymagań w OPZ.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie 58

Czy Zamawiający wymaga wykonania dla zadania nr 1 przygotowania projektu czasowej organizacji ruchu na czas realizacji zadania?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 32.

Pytanie 59

Udostępnione OPZ i PFU są niespójne co może powodować niewłaściwą ocenę przedmiotu zamówienia i w efekcie szkodę na rzecz Oferentów. Proszę o doprowadzenie dokumentów przetargowych do spójności.

Odpowiedź

Zamawiający nie stwierdził, iżby treść OPZ i PFU była niespójna i aby wymagała wprowadzenia zmian celem uspoźnienia tych dokumentów (w pytaniu nie wskazano żadnych konkretnych przykładów owych rzekomych niespójności).

Jednocześnie wskazuje się, iż w przypadku wystąpienia jednak jakiegś niezgodności między zapisami OPZ i PFU dokumentem nadrzędnym jest OPZ.

Pytanie 60

W pkt 4.c). przywołano załączniki nr 2 i 3 których nie załączono do dokumentacji przetargowej. Proszę o udostępnienie wymienionych załączników.

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia materiały, o których mowa w pytaniu (pliki „Załącznik nr 1_4 do PFU ST DM 00.00.00 Wymagania ogólne” i „Załącznik nr 1_5 do PFU ST oznakowanie pionowe”) – dokumenty te zamieszczone są w linku do załączników pod adresem: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/54_19 katalog „załączniki do pisma z dnia 27.09.2019 r.”.

Pytanie 61

Prosimy o odpowiedź czy zakres realizacji zadania nr 1 i 2 obejmuje udział w postępowaniu przetargowym zmierzającym do wyłonienia wykonawcy robót budowlanych. Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie planowanego terminu rozpoczęcia procesu przetargowego oraz okres jego trwania. Obowiązki Projektanta wynikające z udziału w procedurze przetargowej muszą zostać prawidłowo oszacowane, wycenione i ujęte w ofercie.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż zakres realizacji Zadań nr 1 i 2 obejmuje udział w postępowaniu przetargowym zmierzającym do wyłonienia wykonawcy robót budowlanych w szczególności w zakresie udziału w procesie udzielania odpowiedzi na zadanie przez wykonawców pytania do treści SIWZ (w tym OPZ, który stanowić będzie dokumentacja opracowana w ramach niniejszego zamówienia). Planowany orientacyjny termin rozpoczęcia procesu przetargowego na wyłonienie wykonawcy robót to I połowa 2021 r.

Pytanie 62

Prosimy o odpowiedź czy zakres realizacji zadania nr 1 obejmuje pełnienie przez Projektanta nadzoru autorskiego w czasie realizacji robót budowlanych. Jeżeli tak to prosimy o wskazanie planowanego terminu rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych.

Odpowiedź

Przedmiotowe zamówienie obejmuje jedynie opracowanie dokumentacji projektowej (Zadanie nr 1) oraz koncepcji programowej (Zadanie nr 2). Pełnienie nadzoru autorskiego nie jest objęte niniejszym zamówieniem.

- II. Mając na uwadze udzielone wyjaśnienia, o których mowa wyżej, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 07.10.2019 r. godzina 10:00
Termin wniesienia wadium – 07.10.2019 r. godzina 10:00
Termin otwarcia ofert – 07.10.2019 r. godzina 13.00

W związku z tym zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 2 i 3 oraz cz. VI pkt 3 SIWZ - cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają wprowadzone również do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.08.2019 r. pod nr 2019/S 157-388150 – zmiana dotyczy sekcji IV.2.2 i IV.2.7.

- III. Mając powyższe na uwadze Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma na stronie internetowej www.zdw.krakow.pl udostępnia następujące dokumenty uwzględniające dokonane zmiany (oznaczone datą 27.09.2019 r.):
- zamienne str. 36 i 42 SIWZ – cz. opisowa
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem:
ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/54_19
(katalog „załączniki do pisma z dnia 27.09.2019 r.”):
 - GDOŚ – kwalifikacja
 - INSTRUKCJA BADAŃ PODŁOŻA CZ. 1
 - INSTRUKCJA BADAŃ PODŁOŻA CZ. 2
 - Instrukcja badań podłoża gruntowego budowli drogowych i mostowych cz.I
 - Instrukcja badań podłoża gruntowego budowli drogowych i mostowych cz.II
 - MTR_VRu_PFU_ba_16_trzebinia_DK (zamienny PFU)
 - OPZ (zamienny)
 - SST - 24.09.2019 - ROWERY VRu-Czerna (zamienna SST)
 - Załącznik nr 1_4 do PFU ST DM 00.00.00 Wymagania ogólne
 - Załącznik nr 1_5 do PFU ST oznakowanie pionowe.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji
mgr inż. Robert Górecki

Otrzymują:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a

